



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Aanvullende informatie beeldvormende sessie nota Dierenwelzijn	28 januari 2025 Verz.: 28-01-2025	3
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
Janneke Ackermans en Edo Lemmens	043 350 5234	2025.00321
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Janneke.Ackermans@maastricht.nl Edo.Lemmens@maastricht.nl		--

Geachte raadsleden,

Middels deze raadsinformatiebrief deel ik aanvullende informatie naar aanleiding van de beeldvormende sessie over de nota Dierenwelzijn (Domeinvergadering Fysiek, 7-1-2025).

Proces

In de raadsinformatiebrief van [21-6-2023](#) is de aanpak van de herziening van de nota Dierenwelzijn met u gedeeld. Tijdens de domeinvergadering Fysiek van 3-9-2024 is de herziende nota Dierenwelzijn ter politieke behandeling aangeboden. Een meerderheid van de aanwezige fracties heeft toen aangegeven de nota niet in behandeling te willen nemen, gezien er te weinig mogelijkheid tot beeldvorming was geweest.

In de raadsinformatiebrief van [16-9-2024](#) heb ik u verzocht technische vragen over de nota te stellen en inzicht te geven in de thema's die u graag behandeld wenste te zien. Hier heb ik geen reactie op ontvangen. Op 7-1-2025 is er tijdens de domeinvergadering fysiek een beeldvormende presentatie gegeven over de nota Dierenwelzijn. Tijdens de presentatie zijn er vragen gesteld door de fracties.

Na afloop hebben we uw raad verzocht eventuele aanvullende technische vragen naar de griffie te sturen vóór 20-1-2025. Op 20-1-2025 hebben we technische vragen ontvangen van de Partij voor de Dieren. Van de andere fracties hebben we geen vragen ontvangen.

Aanvullende informatie

Naar aanleiding van de beeldvormende sessie op 7-1-2025 en de vragen die tijdens die domeinvergadering zijn gesteld, deel ik hierbij aanvullende informatie in de bijlagen:

- Bijlage 1: de beantwoording van de vragen die tijdens de beeldvormende sessie zijn gesteld, teneinde openstaande punten te verduidelijken;
- Bijlage 2: de beantwoording van de technische vragen die door de Partij voor de Dieren zijn gesteld;
- Bijlage 3: naar aanleiding van de beeldvormende sessie heeft Stichting Animal's Faith gereageerd op de nota Dierenwelzijn. In bijlage 3 vindt u de betreffende feedback en onze reactie hierop.



DATUM
28 januari 2025

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Raadsinformatiebrief



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Ankerkade 275
6222 NL Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Bijlage 1 – Beantwoording vragen
domeinvergadering 7-1-2025

DATUM
28 januari 2025

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
Edo Lemmens en Janneke Ackermans

TELEFOONNUMMER
06-55459988

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES
dierenwelzijn@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte leden van de gemeenteraad,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die gesteld zijn naar aanleiding van de presentatie over de nota Dierenwelzijn tijdens de vergadering domein fysiek op 7-1-2025.

Liberaal partij Maastricht

Vraag 1:

Wat is onze rol als gemeente bij mishandeling of verwaarlozing van huisdieren?

Antwoord 1:

Onze rol is primair signalerend. Als meldingen over mishandeling e/of verwaarlozing bij ons binnenkomen, worden deze intern gedeeld met handhaving en extern met de Dierenpolitie (hierna DP). De DP schakelt waar nodig met de Landelijke Inspectiedienst Dieren (hierna LID). Meer samenwerking tussen betreffende partijen is gewenst om het proces te verbeteren. Verder hebben we een voorlichtende rol; het is belangrijk dat inwoners beseffen wat hun verantwoordelijkheden zijn ten aanzien van hun huisdieren.

Vraag 2:

Kunnen wij regels instellen om stallen in weides toe te staan i.v.m. hittestress/kou/bliksem dat beesten voldoende kunnen schuilen?

Antwoord 2:

Hier is in sommige gevallen sprake van tegenstrijdige belangen tussen dierenwelzijn en ruimtelijke ordening. In veel landschappelijk waardevolle gebieden zijn er juist regels opgenomen om verrommeling van de bebouwingsrand tegen te gaan, door bouwwerken te verbieden. Als er om landschappelijke redenen geen schuilgelegenheden geplaatst kunnen worden op een perceel, is dit geen geschikt perceel voor het houden van dieren.

Vraag 3:

1 fte. voor adviseur dierenwelzijn: wat bedoelt u hiermee?

Antwoord 3:



DATUM
28 januari 2025

De inschatting (gebaseerd op ervaringen uit andere gemeenten) is dat er 0.1 FTE benodigd is voor dierenwelzijn per 10.000 inwoners. Dat zou betekenen dat Maastricht in elk geval de uren voor één fulltime functie nodig heeft hiervoor.

Vraag 4:

Dierenbuddy: wat bedoelt u hiermee?

Antwoord 4:

Een initiatief waarbij vrijwilligers ingezet worden om mensen te helpen die zelf niet meer goed voor hun dier kunnen zorgen. Denk aan het maken van een lange wandeling met een hond of het verschonen van de kattenbak. Inzet van een Dierenbuddy zorgt ervoor dat huisdier en eigenaar samen kunnen blijven en dat is beter voor het welzijn van beiden.

Vraag 5:

Is het mogelijk meer te acteren op mishandeling en verwaarlozing van dieren in plaats van vooral in te zetten op informeren en communiceren?

Antwoord 5:

Voorlichting en communicatie zijn de maatregelen die we preventief in kunnen zetten. De bedoeling is dat we verwaarlozing en mishandeling kunnen voorkómen. Meer samenwerking met domein sociaal, hulpverlenende instanties, handhaving, DP en LID zijn gewenst om signalering en aanpak van verwaarlozing/mishandeling te optimaliseren. Denk bijvoorbeeld aan handvaten voor zorgmedewerkers om verwaarlozing/mishandeling te herkennen en te melden.

Vraag 6:

Op kinderboerderij Daalhoeve wordt vlees verkocht. Wordt daarmee met het oog op dierenwelzijn geen verkeerd signaal gegeven?

Antwoord 6:

Het feit dat er vlees verkocht wordt (er worden geen dieren geslacht op boerderij Daalhoeve zelf) op een locatie wil niet zeggen dat er niet goed om wordt gegaan met dierenwelzijn. Er wordt aandacht besteed aan het proces waarbij een dier verwerkt wordt tot vlees dat we eten. Het is een manier om bewustwording te creëren. Boerderij Daalhoeve beschikt over de juiste vergunningen en staat onder controle van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna NVWA).

Vraag 7:

Wat schieten wij/de stad op met deze dierenwelzijnsnota?

Antwoord 7:

Deze herziene nota is een vertrekpunt, een startpunt voor het verbeteren van dierenwelzijn in de stad. Met de actiepunten zoals die nu zijn opgenomen denken wij dat we stappen kunnen maken die passend zijn bij onze ambities. Naar verwachting zullen er in de toekomst zeker zaken geoptimaliseerd of aangepast moeten worden.

Vraag 8:

Waarom is het nodig te betalen voor een Dierenbuddy pilot?

Antwoord 8:

Dierenbuddy is een proef voor Maastricht, maar wordt op andere plaatsen in Nederland door de DB al uitgevoerd. Het opleiden, begeleiden en alle regelwerk rondom een vrijwilligersnetwerk is een



DATUM
28 januari 2025

uitgebreide taak. We zijn van mening dat deze niet door een medewerker van de gemeente uitgevoerd kan worden. Hiervoor is expertise nodig en dit neemt veel tijd in beslag.

Partij van de Arbeid

Vraag 9:

Er zijn heel veel mensen met dierenwelzijn bezig, maar gaat u ook zorgen voor een integrale en centrale aanpak?

Antwoord 9:

Het centraliseren van dierenwelzijnstaken en het zorgdragen voor een integrale uitvoering van die taken is een van de hoofdoelen van deze nota dierenwelzijn. Een aan te stellen adviseur dierenwelzijn is voor een groot deel de drijvende kracht achter de uitvoering van de actiepunten opgenomen in de nota.

Vraag 10:

Kan een opvang voor dieren worden georganiseerd bij kinderboerderijen? Dan hoeven mensen niet naar Born om hun dieren op te halen.

Antwoord 10:

Dieren opvangen is een aparte tak van sport. Het behoeft andere voorzieningen en andere vergunningen, afhankelijk van welke dieren opgevangen worden. Dit lijkt geen geschikte taak voor kinderboerderijen. Navraag bij de DB leert dat het zelden voorkomt dat mensen niet in staat zijn om hun dier in Born op te komen halen. In de uitzonderlijke gevallen dat het een eigenaar niet lukt om naar Born te gaan, brengt de DB het betreffende dier naar Maastricht.

Senioren Stadspartij Maastricht

Vraag 11:

Eigenaar jacht van perceel is gerechtigd voor de jacht. Wie beoordeelt de overlast? Heeft u daar een rol in als gemeente of is dit de provincie? Wie geeft de jachtvergunning?

Antwoord 11:

De provincie bepaalt waar en wanneer op welke soorten gejaagd mag worden (vastgelegd in faunabeheerplan). Jachtvergunningen worden niet door ons als gemeente uitgegeven, maar door de provincie. Wij als gemeente bepalen wel welke percelen in ons eigendom verpacht worden voor jacht/beheer. Wij beoordelen als gemeente ook de overlast die binnen onze stadsgrenzen wordt ervaren, maar moeten in sommige gevallen wel vergunning hebben van de provincie om overlast te bestrijden. Dit is beschreven in paragraaf 3.2.8.

Vraag 12:

Ik mis hoe u wilt omgaan met overlast. Heeft u een beheersfunctie bijv. met bevers en aantasting van het groen en landschap?

Antwoord 12:

We hebben een beheersfunctie ten aanzien van overlast. We moeten ons daarbij houden aan het faunabeheerplan van de provincie. Als dat nodig is, hebben we overleg met de provincie of de faunabeheereenheid Limburg over overlastsituaties en als het noodzakelijk is, vragen we vergunning aan voor uit te voeren beheer. Specifiek wat de bever betreft: bescherming van bomen langs waterwegen, bescherming van vaste planten waar nodig in ons stadspark. Het dichtmaken van



DATUM
28 januari 2025

holen/gangen na verkrijgen van vergunning hiervoor wordt i.s.m. een ecologisch adviesbureau uitgevoerd. Dit is tot nu toe 4 keer voorgekomen.

Volt

Vraag 13:

Ecologische vraagstukken zijn niet meegenomen? Is dit een bewuste keuze? Waar komen deze dan wel terecht?

Antwoord 13:

In de uitvoering van de klimaatadaptatiestrategie en in de toekomst bij de uitvoering van de groennorm uit de omgevingsvisie, wordt ecologie meegenomen. Voorts wordt in de uitwerking van veel projecten zoveel mogelijk rekening gehouden met ecologie, zoals bij duurzaamheid middels inzet van een zogenaamd soortmanagementplan gebouwbewonende soorten en bij de vergroeningsopgave door het simuleren van biodiversiteit, door het aanleggen van bijvoorbeeld bijenhotsspots en het ecologische beheer zoals dat door het CNME wordt uitgevoerd en de vergroeningsopgave.

Maastricht van Nu

Vraag 14:

Op pagina 5 staat de tabel over participatie. Zijn de weergegeven partijen allemaal meegenomen in het schrijven van het stuk? We krijgen signalen van partijen dat ze niet betrokken zijn.

Antwoord 14:

Het is goed te beseffen dat sommige partijen, na onze eigen afweging, aan de voorkant van het proces zijn benaderd, gesprekken mee zijn gevoerd, terwijl andere de mogelijkheid hebben gekregen om het concept te bestuderen en ons van repliek te dienen. Sommige van deze stakeholders hebben geen gehoor gegeven aan deze uitnodiging. Niet aan de voorkant, niet bij het delen van het concept, noch hebben zij gehoor gegeven aan een verzoek tot een gesprek. Andere stakeholders hebben uitgebreide documenten gestuurd of hebben uitgebreide gesprekken met ons gevoerd. Dit is volstrekt afhankelijk van de desbetreffende stakeholder en het (werk)veld waarin deze opereert. Natuurlijk ook of deze stakeholder tijd kan vrijmaken en/of behoefte heeft tot het meedenken. We verwijzen voor een gedetailleerde weergave hiervan naar [de participatienota](#) (pag. 4). Het is overigens aannemelijk dat partijen die nu geen bijdrage hebben kunnen of willen geven, bij de uitwerking van maatregelen nog gehoord worden. Wat de dierenartsen betreft is er contact geweest met Daniella Peerboom van Dierenkliniek Caberg. Zij sprak toen namens de Masterklinieken (samenwerkende dierenartsen) en heeft in het overleg onze vraag besproken. We hebben in december 2023 hun input ontvangen. We hebben geen reactie ontvangen op de conceptnota. Blijkbaar is er verandering van samenstelling geweest bij de Masterklinieken en hebben nooit alle dierenartsen hierbij aangesloten gezeten. Stichting Animal's Faith heeft onlangs (17-1-2025) telefonisch op- en aanmerkingen gegeven. Deze zijn bijgevoegd als bijlage 3 van de raadsinformatiebrief van 24-1-2025; voorts zullen ze worden toegevoegd aan de participatienota, na vaststelling van de nota dierenwelzijn door de raad. We zijn in afwachting van een reactie van Brandweer Zuid-Limburg.

Vraag 15:

Verstaat u onder het borgen van dierenwelzijn ook de responstijden bij hulp aan dieren in nood en het bieden van hulp aan dieren in nood te water? Is het dierenwelzijn minder belangrijk dan de aanbesteding?



DATUM
28 januari 2025

Antwoord 15:

Nee, dierenwelzijn is niet minder belangrijk dan de aanbesteding. Vanuit de aanbesteding en vanuit de huidige afspraken met de dierenbescherming wordt de responstijd vastgesteld als de tijd die verstrijkt tussen het moment van aanmaak van een melding tot aankomst ter plekke. De landelijke gemiddelde wachttijd aan de telefoon voor de betreffende week wordt opgeteld bij deze tijd. Er wordt periodiek gestuurd op kwaliteit met de DB aangaande de kwartaalcijfers van de responstijden. Ten aanzien van de brandweer: momenteel schakelt de DB de brandweer in als het nodig is. Wij als gemeente hebben in principe geen contact met de brandweer over dieren in nood, maar we zouden ze wel kunnen betrekken bij overleggen in de toekomst.

Vraag 16:

Samenwerking met partijen is belangrijk. Ik mis de brandweer.

Antwoord 16:

We zijn in afwachting van een reactie van Brandweer Zuid-Limburg.

Vraag 17:

Fulltime adviseur dierenwelzijn: moet dat fulltime? Welke kennis en diploma's heeft deze nodig?

Antwoord 17:

De inschatting (gebaseerd op ervaringen uit andere gemeenten) is dat er 0.1 FTE benodigd is voor dierenwelzijn per 10.000 inwoners. Dat zou betekenen dat Maastricht in elk geval de uren voor één fulltime functie nodig heeft. Er is nog geen opleiding tot adviseur dierenwelzijn. Welke kennis en diploma's een adviseur dierenwelzijn dient te hebben is op het moment van schrijven van de nota nog niet bepaald en is een operationele taak van medewerkers van personeel en organisatie.

Vraag 18:

Indammen van populaties zoals duiven etc. Hebben wij de organisaties die dit kunnen uitvoeren?

Antwoord 18:

In sommige overlastsituaties hebben we binnen de organisatie de kennis en mogelijkheden voor uitvoering van beheermaatregelen, maar voor specialistische zaken kan de hulp van externe organisaties ingeschakeld worden. De operationele uitvoeringskwestie die voortvloeit uit de actiepunten in deze nota zijn nog niet uitgewerkt. We zijn bekend met organisaties die duiven populaties indammen.

Partij voor de Dieren

Vraag 19:

Jammer dat gedragsverandering over eetpatronen te omvangrijk is om mee te nemen. Amersfoort doet dit wel, ze besteden er 1 kantje aan. Plantaardig eten is ontzettend belangrijk.

Antwoord 19:

Het is een bewuste keuze dat we gedragsveranderingen over eetpatronen niet opnemen in de nota dierenwelzijn. Onlangs heeft het college besloten tot het tekenen van het landelijk manifest Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen (MVOI). De exacte vorm van het manifest moet nog nader worden uitgewerkt, maar bewust inkopen op een meer biologisch gestoelde voet is denkbaar in dit kader.



DATUM
28 januari 2025

Vraag 20:

Ondersteuning van minima. Waar is die plus van 6000 euro op gebaseerd? Hoe heeft u inzicht in minima die geen dierenartskosten kunnen betalen? Helpt u ook mee met steriliseren/ castreren? Hoe vult u dit concreet in?

Antwoord 20:

De ophoging van het noodfonds met € 6.000,- is inderdaad bedoeld voor incidenten waarin we kleinschalig een oplossing willen bieden voor situaties waarbij dierenwelzijn in het geding zijn, vanuit bijvoorbeeld armoede. Het onderwerp armoede en de zogenaamde doelgroep 'minima' is een heel gevoelig onderwerp, waar vanuit privacy geen directe sturing op mogelijk is. We willen dit vorm geven vanuit een pragmatische aanpak. Denk hierbij aan dierenartsen die vanuit hun beoordeling kunnen aangeven of ingrijpen middels noodfonds een noodzaak is of vanuit medewerkers van sociale zaken. Een dergelijke pragmatische aanpak impliceert dat er onmogelijk een adequate berekening kan gemaakt worden, maar we starten met een eerste inschatting en daarbij behorende opgehoogde begroting. Als het budget onvoldoende blijkt te zijn, overwegen we of bijstelling nodig is. Vanuit de pragmatische aanpak is het mogelijk dat bijvoorbeeld eigenaren die het steriel maken van huisdieren niet kunnen betalen en daarmee een behoorlijke impact veroorzaken op de openbare ruimte ('oeps' nestjes bij katten) kunnen worden ondersteund middels inzet van het noodfonds.

Vraag 21:

Als we nadenken over sportvisserij, dient het welzijn van vissen daar ook aan de orde te komen. Laat u zich adviseren door Ravon en Vissenbelangen bij overwegingen over de toekomst van de (vis)wateren?

Antwoord 21:

De discussie of vissen pijn lijden door sportvisserij wordt door verschillende stakeholders anders verwoord. In het ene geval wordt aangegeven dat er geen onderzoeken zijn die bewijzen dat vissen pijn ervaren, terwijl andere stakeholders het tegenovergestelde beweren. Het voert te ver om dit in de nota uit te diepen.

De vijvers in Maastricht worden momenteel met name bekeken vanuit hun functionaliteit. In veel gevallen betreft dat het opvangen van hemelwater. De nadruk ligt minder op de ecologische waarde van de vijvers. Als we aan de slag willen met het ecologisch verbeteren van onze vijvers, is zeker samenwerking nodig met meer partijen dan uitsluitend de sportvisserij. Dit meer vanuit de ecologische component dan vanuit de dierenwelzijnscomponent.

Vraag 22:

Alle dieren op een kinderboerderij moeten oud kunnen worden. Kunt u deze eisen meenemen als voorwaarde voor de subsidie: niet meer fokken, geen aanschaf van nieuwe dieren en geen dieren verkopen of naar de slacht brengen.

Antwoord 22:

Het is technisch mogelijk voorwaarden te stellen aan opdrachtverlening of subsidiëring. We beogen met de opdrachtverlening de educatie ten aanzien van dierenwelzijn te verbeteren. Als wij van de kinderboerderijen een verandering van hun beleid eisen als voorwaarde voor het verlenen van een opdracht, bestaat de kans dat ze de opdracht niet aanvaarden. Hiermee verkleinen wij ons bereik. We vinden het enkel passend om eisen op te leggen die van invloed zijn op de kwaliteit van de dienstverlening: educatie. Daarbij zijn we van mening dat genoemde eisen niet bijdragen aan dierenwelzijn en mogelijk een forse vermindering van de diversiteit van de dierstapel veroorzaken: er mogen immers enkel dieren worden aangenomen die (wellicht) aan het einde van hun leven verkeren. Dit houdt in dat kinderboerderijen voornamelijk oude dieren houden, waardoor de kosten voor het verzorgen van deze dieren aanzienlijk kunnen stijgen.



DATUM
28 januari 2025

D66

Vraag 23:

Noodfonds minima, kunt u dit nader toelichten?

Antwoord 23:

Zie beantwoording vraag 20.

Groen Links

Vraag 24:

Kinderboerderijen: een bedrag van €16.000 euro voor 1 kinderboerderij. Wordt het bedrag gedeeld door drieën: een boerderij (De Heeg) krijgt minder? Klopt dat? En hoe reageren zij hierop?

Antwoord 24:

Klopt. We verhogen het bedrag van € 16.000,- naar € 36.000,- voor 3 boerderijen en zetten subsidie om in opdracht. De Heeg gaat er dus ongeveer € 4.000,- op jaarbasis op achteruit. Kinderboerderij De Heeg heeft hierover een brief aan college en raad gestuurd op 7-12-2025.

Vraag 25:

De steenmarter is een beschermde diersoort, maar heeft u daar nog beleid op?

Antwoord 25:

De aanpak is nu dat we melders van overlast van steenmarters alleen informeren en doorverwijzen. Vangen/doden/verstoren mag niet. We informeren onze inwoners hierover op de pagina [‘dieren en natuur’](#) van de gemeentelijke website.

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 20-01-2025
No. 2025-00170 (Raad)
No. 2025-00171 (Cultureel Erfgoed en
Ruimtelijke Kwaliteit)**

20 januari 2025

Betreft: Technische vragen inzake Dierenwelzijnsnota

Geachte griffie,

onderstaand treft u zoals verzocht onze technische vragen omtrent de dierenwelzijnsnota aan. Gelieve deze door te geleiden aan het college.

1. Bij ons bestaat onduidelijkheid over de aanbesteding Gemeentelijke zorg voor dieren. De gegunde partij dient binnen 45 minuten aanwezig te zijn bij het hulpbehoevende dier. Wat is hierbij het uitgangspunt: het moment waarop de melding binnenkomt of het moment waarop vertrokken wordt vanuit het dierenhulpcentrum?
2. Nog steeds sterven veel wilde dieren door toedoen van het verkeer in Maastricht. Hieronder vallen onder meer veel amfibieën en reptielen. Heeft het college zicht op hoeveel reptielen en amfibieën de dood vinden in het Maastrichtse verkeer? Is bij het college bekend wat daarbij de hotspots zijn in relatie tot de drukke verkeersaders? Is hier met stakeholders (zoals Ravon) over gesproken?
3. Het is ons niet duidelijk hoeveel landbouwdieren de gemeente Maastricht telt. Kan uw college hier een schatting over doen toekomen?
4. Veel gehouden dieren op een te kleine ruimte kan leiden tot dierziekten en zoönosen (ziektes die overspringen van dier op mens). Primaire sturing hieromtrent is geen bevoegdheid van de gemeente, maar zij kan wel communicatieve middelen inzetten. Voert uw college actief gesprekken met veehouders om uitbraken van dierziekten en zoönosen in Maastricht te voorkomen?
5. Dieren in de wei dienen wettelijk beschermd te worden tegen weersomstandigheden. De NVWA ziet hierop toe en de Dierenpolitie handhaaft hierop. Kan uw college toelichten hoe vaak de NVWA in 2024 een controle uitgevoerd heeft in Maastricht omtrent dieren die blootgesteld werden aan de weersomstandigheden? Hoe vaak heeft deze controle geleid tot handhaving door de Dierenpolitie in 2024?
6. Uit Brits onderzoek volgt dat 90% van de dierproeven nutteloos is. De resultaten hiervan kunnen immers niet vertaald worden van dier op mens. Toch worden er nog steeds 500.000 proefdieren per jaar ingezet in Nederland. Ook in Maastricht worden nog steeds dierproeven ingezet. Kan uw college toelichten hoeveel proefdieren er jaarlijks omkomen door dierproeven? Voert uw college een ontmoedigingsbeleid omtrent proefdiergebruik in Maastricht?

In de dierenwelzijnsnota wordt geschreven over de aanpak van overlast door stadsduiven. Wij hebben hier de volgende vragen over:

7. Vorig jaar maart ontving de raad een RIB over het invangen van stadsduiven binnen de bebouwde kom om overlast door duiven te verminderen. Heeft de gemeente inzicht in hoeveel stadsduiven er sinds maart 2024 op het Onze Lieve Vrouwenplein, en andere locaties binnen de bebouwde kom zijn gevangen en/of gedood?
8. Wat is het effect van het invangen en/of doden van stadsduiven op de Maastrichtse duivenpopulatie en overlast geweest?
9. Wat is de huidige stand van zaken omtrent de populatie stadsduiven en overlast door stadsduiven in de binnenstad? En vereist deze op dit moment actie?
10. Hoe is het huidige beleid ten overstaan van de overlast door duiven binnen het afwegingskader overlast tot stand gekomen?
11. Er wordt gesproken over het toepassen van geboortebeperking bij stadsduiven. Om welk middel gaat het precies, wat is de werking en wat zijn de actieve stoffen? Hoe wordt ervoor gezorgd dat het middel niet door andere dieren en vogelsoorten wordt ingenomen? Wat zijn de gevolgen van het middel voor de ecologie? Kunt u ons een uiteenzetting van de kostenraming van het anticonceptiemiddel verschaffen?
12. Naast het minimaliseren van voedselbronnen en de inzet van anticonceptie, bestaan er andere verschillende aanpakken die niet alleen overlast verminderen, maar juist ook dierenwelzijn verbeteren, zoals bijvoorbeeld het plaatsen van een duiventil. Waarom wordt er specifiek voor de aanpak anticonceptie gekozen?

De huidige subsidie voor kinderboerderijen wordt met het vaststellen van de dierenwelzijnsnota omgevormd tot opdrachtverlening met het oog op de educatieve functie en het beschikbare bedrag waar kinderboerderijen aanspraak op kunnen doen wordt verhoogd.

13. Is het technisch mogelijk om de volgende dierenwelzijnseisen te koppelen aan de opdrachtverlening en/of subsidies aan Maastrichtse kinderboerderijen?
 - er worden op de kinderboerderij geen dieren geslacht;
 - er wordt niet met dieren op de kinderboerderij gefokt;
 - er worden geen dieren aangekocht of verkocht;
 - er worden op de kinderboerderij geen exoten gehouden.

In de participatienota wordt door o.a. Animo Animales aangegeven dat de termen 'ongedierte' en 'plaagdieren' onwenselijk zijn en wordt dit door uw college beaamt.

14. Toch vinden we op pagina's 14, 26, 49 (2x), 64, 76 van de dierenwelzijnsnota de term 'plaagdier' en op pagina 73 de term 'ongedierte' terug. Is hier een reden voor?
15. Is het mogelijk de termen 'bewaarplicht' en 'bewaartermijn' aan te passen naar 'opvangplicht' en 'opvangtermijn'?

Voor de totstandkoming van de dierenwelzijnsnota is een aantal partijen, ook wel 'stakeholders' genoemd, geraadpleegd. Over de participatie hebben wij de volgende vragen:

16. Hoe is het participatieproces precies tot stand gekomen?
17. Waarom zijn bepaalde partijen wel en andere partijen niet benaderd tijdens het samenstellen van de dierenwelzijnsnota (Mendoo, LICG, VissenBelangen, Stichting Wesp)?
18. In de participatienota lezen we dat een aantal van de benaderde 'stakeholders', namelijk Animal's Faith, IVN Limburg, de Stichting Schildpaddenopvang, het Natuurhistorisch Genootschap Limburg en RAVON niet heeft samengewerkt tijdens het opstellen van de nota, en er van deze partijen ook geen reactie is ontvangen op de conceptnota. Klopt het dat deze partijen dus geen wezenlijke bijdrage hebben geleverd aan de totstandkoming van de dierenwelzijnsnota? Kan de gebruikte definitie van het begrip 'stakeholder' toegelicht worden?

In de nota wordt gesproken over versnippering van leefgebied als reden voor het toenemende aantal conflicten tussen mens en dier in Maastricht.

19. Is er beleid om versnippering van leefgebied in onze gemeente tegen te gaan? Zo nee, waarom is het tegengaan van versnippering van leefgebied geen onderdeel van deze dierenwelzijnsnota?

In deze dierenwelzijnsnota wordt aandacht besteed aan de inzet van dieren bij evenementen. Gesteld wordt dat er echter ook bij kleine evenementen, waarvoor geen vergunning aanvraag nodig is, ook dieren kunnen worden ingezet. Bij deze kleine evenementen geldt dus geen meldingsplicht, en er wordt ook geen advies gegeven of gelden er voorschriften.

20. Is het technisch mogelijk om ook kleinschalige evenementen, waarvoor nu nog geen vergunning aangevraagd hoeft te worden, ook vergunnings- en/of meldingsplichtig te maken wanneer er dieren worden ingezet?
21. Is het technisch mogelijk een ontmoedigingsbeleid ten aanzien van de inzet van dieren bij evenementen te voeren? Zo nee, waarom niet?

Er wordt in de dierenwelzijnsnota meermaals gerefereerd naar het bijgevoegde 'afwegingskader overlast' op pagina 77.

22. Hoe is het afwegingskader overlast tot stand gekomen? Is het bijvoorbeeld gebaseerd op best practices? Graag een toelichting.

De gemeente heeft een zorgplicht voor gevonden dieren.

23. Hoe vaak komt het voor dat de burgemeester besluit tot het laten inslapen van een dier, en op welke gronden gebeurt dit?
24. Wat wordt er verstaan onder 'onevenredige kosten' met betrekking tot het afwijken van de 'bewaartermijn' van twee weken?

De gemeente speelt een rol in de voorlichting, communicatie en educatie omtrent dierenwelzijn in het belang van de juiste verzorging en voorkeuren van gehouden dieren.

25. Welke bevoegdheid heeft de gemeente in het stimuleren van goede voorlichting bij de verkoop van levende dieren?
26. Welke bevoegdheid heeft de gemeente om de verkoop van levende dieren bij dierenwinkels en tuincentra te staken?

In de dierenwelzijnsnota wordt gesteld dat niet bekend is hoe natuurlijk de visopbouw van de Maastrichtse wateren is en dat de gemeentelijke vijvers kwetsbaar zijn. Om meer duidelijkheid te krijgen stelt de nota dat er een betere samenwerking met de sportvisserij wenselijk is.

27. Waarom wordt er alleen naar de sportvisserij gerefereerd, en niet naar andere organisaties met expertise en kennis op het gebied van onderwaterleven, zoals RAVON, Vissenbelangen en Natuurhistorisch Genootschap Limburg als partner in het oplossen van problemen rondom vissen en waterkwaliteit? Klopt het dat deze partijen niet betrokken zijn bij de totstandkoming van het hoofdstuk over vissen?
28. Oorzaken van het zuurstoftekort en daaraan verwante vissterfte zijn riooloverstort, te veel onjuiste of te weinig juiste vegetatie en uitspoeling van hondenpoep. Wordt er gekeken naar mogelijke oplossingen van deze problemen zoals het plaatsen van een helofytenfilter of vuilfuik en wordt er onderzocht of er gezonde vegetatie aanwezig is?
29. Is er Maastrichts beleid omtrent sportvissen in het geval van calamiteiten zoals zuurstoftekort of visziektes?
30. Wordt er in Maastricht, in het geval van vissterfte door zuurstoftekort, gebruikgemaakt van de VISambulance om vissen naar een andere locatie te brengen? Hoe maakt het college het voor Maastrichtse inwoners duidelijk wie zij kunnen bereiken in het geval van (dreigende) vissterfte?
31. Heeft de gemeente zicht op het naleven van de brochure 'Verstandig Sportvissen' door Maastrichtse hengelaars?

Dierenartsen geven aan de ondersteuning van minima een belangrijk punt te vinden om dierenwelzijn te verbeteren.

32. Klopt het dat het noodfonds, dat eerder alleen was bedoeld voor dieren waarvan geen eigenaar te achterhalen was, ingezet gaat worden voor de dierenartskosten van Maastrichtse minima die de kosten niet kunnen betalen? Zo ja, hoe gaat u dit vorm geven en hoe worden deze gelden verdeeld?
33. Op welke cijfers, bedragen of andere informatie is de verhoging van 6.000 euro van het noodfonds gebaseerd?

34. Heeft het college zicht op het aantal huisdieren in armoede, dan wel het aantal huishoudens dat dierenartskosten niet kunnen betalen? Zo ja, hoeveel zijn er dat? Zo nee, waarom niet?
35. Wordt het noodfonds ook ingezet om minima te ondersteunen met het castreren en steriliseren van honden en andere huisdieren zoals bijvoorbeeld konijnen, om zo de groei van 'oepsnestjes' en het daarmee gepaarde dierenleed, oplopende kosten en dumping tegen te gaan?

Indieners Jules Vaessen & Ria Strik

Partij indiener Partij voor de Dieren

Antwoorden:

Vraag 1:

Bij ons bestaat onduidelijkheid over de aanbesteding Gemeentelijke zorg voor dieren. De gegunde partij dient binnen 45 minuten aanwezig te zijn bij het hulpbehoevende dier. Wat is hierbij het uitgangspunt: het moment waarop de melding binnenkomt of het moment waarop vertrokken wordt vanuit het dierenhulpcentrum?

Antwoord 1:

In het programma van eisen staat het volgende opgenomen (2.4): In de volgende gevallen is de maximale responstijd voor het ter plekke aanwezig zijn maximaal 45 minuten na melding: in het geval van dieren in nood alsook overleden dieren waarbij een verkeersonveilige situatie ter sprake is. Het uitgangspunt hierbij is dat deze tijd wordt gemeten als de totale tijd die verstrijkt tussen het moment dat de melding aan wordt gemaakt (dit is tijdens het telefoongesprek met een melder) tot het moment dat de ambulance bij het dier in nood arriveert. Na overleg met de dierenbescherming hebben we gezamenlijk besloten de gemiddelde landelijke wachttijd aan de telefoon voor de betreffende week bij eerdergenoemde tijd te tellen om de kwaliteit aan te scherpen.

Vraag 2:

Nog steeds sterven veel wilde dieren door toedoen van het verkeer in Maastricht. Hieronder vallen onder meer veel amfibieën en reptielen. Heeft het college zicht op hoeveel reptielen en amfibieën de dood vinden in het Maastrichtse verkeer? Is bij het college bekend wat daarbij de hotspots zijn in relatie tot de drukke verkeersaders? Is hier met stakeholders (zoals Ravon) over gesproken?

Antwoord 2:

We hebben geen zicht op het aantal amfibieën en reptielen dat jaarlijks sterft door het verkeer in Maastricht. Wel zijn we bekend met de knelpunten-analyse (amfibieën in kolken) die Ravon in 2024 heeft uitgebracht. De sterfte onder reptielen wordt niet als hoog ingeschat, maar vanwege de trek van amfibieën van landhabitat tot poel kan sterfte op plekken toch substantieel zijn. Als er signalen binnen komen ten aanzien van dergelijke plekken wordt gekeken naar mogelijke oplossingen. Dit is opgenomen in paragraaf 6.2.4 van de nota. Als in de toekomst actie nodig blijkt in verband met sterfte van amfibieën en/of reptielen, kan Ravon om advies gevraagd worden.

Vraag 3:

Het is ons niet duidelijk hoeveel landbouwdieren de gemeente Maastricht telt. Kan uw college hier een schatting over doen toekomen?

Antwoord 3:

De gemeente houdt geen cijfers bij ten aanzien van landbouwdieren. Bij de CBS worden deze tellingen wel bijgehouden. Dit blijkt voor 2024 (voorlopig) te zijn: rundvee 302 stuks, kippen 3952.

Vraag 4:

Veel gehouden dieren op een te kleine ruimte kan leiden tot dierziekten en zoönosen (ziektes die overspringen van dier op mens). Primaire sturing hieromtrent is geen bevoegdheid van de gemeente, maar zij kan wel communicatieve middelen inzetten. Voert uw college actief gesprekken met veehouders om uitbraken van dierziekten en zoönosen in Maastricht te voorkomen?

Antwoord 4:

Bij de totstandkoming van de nota is er bewust nagedacht over het bereik van de maatregelen. In de nota is opgenomen in paragraaf 5.2.5 dat de adviseur dierenwelzijn bij een uitbraak in onze gemeente de coördinator is voor afstemming met externe partijen zoals de NVWA (de bevoegde instantie in geval van uitbraak van dierziekten) en intern betrokken afdelingen en dierenpartijen.

Vraag 5:

Dieren in de wei dienen wettelijk beschermd te worden tegen weersomstandigheden. De NVWA ziet hier op toe en de Dierenpolitie handhaaft hier op. Kan uw college toelichten hoe vaak de NVWA in 2024 een controle uitgevoerd heeft in Maastricht omtrent dieren die blootgesteld werden aan de weersomstandigheden? Hoe vaak heeft deze controle geleid tot handhaving door de Dierenpolitie in 2024?

Antwoord 5:

Wij hebben geen inzicht in de hoeveelheid controles die de NVWA heeft uitgevoerd. Navraag bij de (dieren)politie geeft hier ook geen inzicht in. De (dieren)politie levert casussen aan ter handhaving bij de NVWA of de LID (Landelijke Inspectiedienst Dierenwelzijn). Er is een aanvraag ingediend bij de NVWA voor meer inzicht in de inspecties van 2024, maar deze zijn nog niet binnen.

Vraag 6:

Uit Brits onderzoek volgt dat 90% van de dierproeven nutteloos is. De resultaten hiervan kunnen immers niet vertaald worden van dier op mens. Toch worden er nog steeds 500.000 proefdieren per jaar ingezet in Nederland. Ook in Maastricht worden nog steeds dierproeven ingezet. Kan uw college toelichten hoeveel proefdieren er jaarlijks omkomen door dierproeven? Voert uw college een ontmoedigingsbeleid omtrent proefdiergebruik in Maastricht?

Antwoord 6:

Wij zijn niet op de hoogte van het aantal dieren dat jaarlijks omkomt door dierproeven die in Maastricht worden uitgevoerd, het bijhouden hiervan is geen taak van gemeenten.

Bij de behandeling van de schriftelijke vragen d.d. 30 maart 2023 met als onderwerp: Schriftelijke vragen inzake verbouwing nieuw proefdierencentrum Universiteit Maastricht is uitgebreid ingegaan op deze materie en daarbij is er aangegeven dat er in het nieuwe beleidskader zal worden gerefereerd aan het vigerend nationaal en internationaal beleid ten aanzien van dierproeven. In paragraaf 3.2.12 van de nota is aangegeven dat we als gemeente geen bevoegdheden hebben om beperkingen op te leggen bij het werken met proefdieren; wij voeren dus geen ontmoedigingsbeleid.

Vraag 7:

In de dierenwelzijnsnota wordt geschreven over de aanpak van overlast door stadsduiven. Wij hebben hier de volgende vragen over:

Vorig jaar maart ontving de raad een RIB over het invangen van stadsduiven binnen de bebouwde kom om overlast door duiven te verminderen. Heeft de gemeente inzicht in hoeveel stadsduiven er sinds maart 2024 op het Onze Lieve Vrouwenplein, en andere locaties binnen de bebouwde kom zijn gevangen en/of gedood?

Antwoord 7:

In de RIB waaraan wordt gerefereerd staat de mogelijkheid tot afvangen genoemd, maar deze maatregel is niet ingezet. Er zijn in de afgelopen jaren geen duiven gevangen en/of gedood binnen de bebouwde kom van Maastricht. In voorkomende gevallen sluiten we bij overlast in de openbare ruimte, zoals op pleinen, niet uit maatregelen te nemen zoals beschreven in paragraaf 6.6.3.

Vraag 8:

Wat is het effect van het invangen en/of doden van stadsduiven op de Maastrichtse duivenpopulatie en overlast geweest?

Antwoord 8:

Zoals bij de beantwoording van vraag 7 is aangegeven zijn er geen stadsduiven ingevangen noch gedood.

Vraag 9:

Wat is de huidige stand van zaken omtrent de populatie stadsduiven en overlast door stadsduiven in de binnenstad? En vereist deze op dit moment actie?

Antwoord 9:

De exacte grootte van de populatie is onbekend. Wel is er sprake van overlast als gevolg van de uitwerpselen van stadsduiven in de openbare ruimte. Een voorbeeld hiervan is de trappartij tussen het stadskantoor en de Maaspromenade: de overlast is hier zo ernstig, dat schoonmaken nauwelijks effectief is. Op een aantal plekken noopt de situatie tot actie. Als we geen (preventieve) actie ondernemen, zal de overlast verergeren.

Vraag 10:

Hoe is het huidige beleid ten overstaan van de overlast door duiven binnen het afwegingskader overlast tot stand gekomen?

Antwoord 10:

Op dit moment is er geen beleid ten aanzien van de aanpak van overlast door stadsduiven. Als er meldingen binnen komen van duivenoverlast, adviseren we inwoners over de preventieve maatregelen die zij op eigen grond kunnen uitvoeren. Vanuit de gemeente ondernemen we geen actie ten aanzien van

overlast van duiven in de openbare ruimte (op het schoonmaken van eerdergenoemde trappen na). We informeren onze inwoners hierover middels de pagina 'dieren en natuur' op de gemeentelijke website.

Uitgaande van het afwegingskader zouden er preventieve maatregelen genomen kunnen worden middels het ontmoedigen van voeren, eventueel een voerverbod in de APV. Als met deze maatregelen niet afdoende vermindering van overlast wordt bereikt, kan gekeken worden naar curatieve maatregelen. Daarbij zal afvangen en doden van stadsduiven slechts in geval van hoge urgentie worden toegepast, als geen andere curatieve middelen resultaat opleveren.

Vraag 11:

Er wordt gesproken over het toepassen van geboortebeperking bij stadsduiven. Om welk middel gaat het precies, wat is de werking en wat zijn de actieve stoffen? Hoe wordt ervoor gezorgd dat het middel niet door andere dieren en vogelsoorten wordt ingenomen? Wat zijn de gevolgen van het middel voor de ecologie? Kunt u ons een uiteenzetting van de kostenraming van het anticonceptiemiddel verschaffen?

Antwoord 11:

Op dit moment is deze operationele aanpak nog niet uitgewerkt. De nota is immers een strategische nota. We kunnen op dit moment enkel aangeven waar de gemeente Heerlen succes mee boekt. Het betreft R-12, een veterinair geneesmiddel in de vorm van maïskorrels die gecoat zijn met een kleine dosis nicarbazine. Nicarbazine is een geneesmiddel dat in de pluimveehouderij gebruikt wordt in preventieprogramma's rond coccidiose, een darmparasiet bij vogels. Het heeft als bijwerking dat het membraan tussen de dooier en het eiwit wordt aangetast. Hierdoor ontstaat een 'geklutst' ei en vindt er geen embryonale ontwikkeling plaats. De maïskorrels worden op vaste voerplaatsen aangeboden. Er dient iemand aanwezig te zijn die toezicht houdt tot alle korrels op zijn gegeten. Hiermee wordt voorkomen dat andere dieren dan duiven het voer eten. Nicarbazine, het actieve bestanddeel in R-12, wordt in 2 componenten afgebroken in de lever. Hierdoor is de stof niet langer werkzaam wanneer de duif door een ander dier wordt opgegeten. Er is dus geen sprake van doorvergiftiging. Ten behoeve van de inhoud van deze strategische nota is gebruik gemaakt van een heel globale berekening op basis van de ervaringen in Heerlen. Uitgaande van 3 voerlocaties in Maastricht resulteert dit in een begroot bedrag van €10.000 per jaar.

Vraag 12:

Naast het minimaliseren van voedselbronnen en de inzet van anticonceptie, bestaan er andere verschillende aanpakken die niet alleen overlast verminderen, maar juist ook dierenwelzijn verbeteren, zoals bijvoorbeeld het plaatsen van een duiventil. Waarom wordt er specifiek voor de aanpak anticonceptie gekozen?

Antwoord 12:

Uit ervaringen van andere gemeenten blijkt dat duiventillen een aanzuigende werking kunnen hebben op duiven. We zien dat in andere gemeenten deze tillen nu juist worden weggehaald.

Vraag 13:

Is het technisch mogelijk om de volgende dierenwelzijnseisen te koppelen aan de opdrachtverlening en/of subsidies aan Maastrichtse kinderboerderijen?

- er worden op de kinderboerderij geen dieren geslacht;
- er wordt niet met dieren op de kinderboerderij gefokt;
- er worden geen dieren aangekocht of verkocht;
- er worden op de kinderboerderij geen exoten gehouden

Antwoord 13:

Het is technisch mogelijk voorwaarden te stellen aan opdrachtverlening of subsidiëring.

We beogen met de opdrachtverlening de educatie ten aanzien van dierenwelzijn te verbeteren. Als wij van de kinderboerderijen een verandering van hun beleid eisen als voorwaarde voor het verlenen van een opdracht, bestaat de kans dat ze de opdracht niet aanvaarden. Hiermee verkleinen wij ons bereik. We vinden het enkel passend om eisen op te leggen die van invloed zijn op de kwaliteit van de dienstverlening: educatie.

Daarbij zijn we van mening dat genoemde eisen niet bijdragen aan dierenwelzijn en mogelijk een forse vermindering van de diversiteit van de dierstapel veroorzaken: er mogen immers enkel dieren worden aangenomen die (wellicht) aan het einde van hun leven verkeren. Dit houdt in dat kinderboerderijen voornamelijk oude dieren houden, waardoor de kosten voor het verzorgen van deze dieren aanzienlijk kunnen stijgen.

Vraag 14:

In de participatienota wordt door o.a. Animo Animales aangegeven dat de termen 'ongedierte' en 'plaagdieren' onwenselijk zijn en wordt dit door uw college beaamt. Toch vinden we op pagina's 14, 26, 49 (2x), 64, 76 van de dierenwelzijnsnota de term 'plaagdier' en op pagina 73 de term 'ongedierte' terug. Is hier een reden voor?

Antwoord 14:

We zijn van mening dat inderdaad de term dierplagen een betere duiding is voor diersoorten die plagen kunnen veroorzaken. Eén enkel exemplaar hoeft namelijk nog geen plaag te veroorzaken en ongedierte is eveneens een onwenselijke term. Juiste terminologie:

14: dierplagen; 26: dierplaagbeheersing; 19: dierplaagbeheersing; óf als een plaagdier worden beschouwd = óf een mogelijke dierplaag kunnen veroorzaken; 64: dierplaag; 76: dierplaagbeheersers.

We zullen deze zaken aanpassen in de definitieve nota na vaststelling door de raad.

Vraag 15:

Is het mogelijk de termen 'bewaarplicht' en 'bewaartermijn' aan te passen naar 'opvangplicht' en 'opvangtermijn'?

Antwoord 15:

Ja deze termen dekken de lading beter. We zullen deze zaken aanpassen in de definitieve nota na vaststelling door de raad.

Vraag 16:

Hoe is het participatieproces precies tot stand gekomen?

Antwoord 16:

We hebben een inventarisatie gemaakt van de partijen die kennis hebben over en/of belang hebben bij de inhoud van een nota dierenwelzijn, vanuit een inschatting. Dit zijn in belangrijke mate instanties waarmee we al contacten hadden over dierenwelzijnsaangelegenheden. Toen de concept nota af was, hebben we overleg gehad met de participatie adviseur over de verder te volgen strategie.

Vraag 17:

Waarom zijn bepaalde partijen wel en andere partijen niet benaderd tijdens het samenstellen van de dierenwelzijnsnota (Mendoo, LICG, VissenBelangen, Stichting Wesp)?

Antwoord 17:

Zoals bij de beantwoording van vraag 16 is geduïd, is het benoemen van stakeholders een inschatting. De partijen die genoemd zijn, zijn partijen die landelijk opereren en we nog niet eerder mee in aanraking zijn gekomen. Bij het tot uitvoering brengen van de maatregelen voorgestaan in het stuk, kan het zo zijn dat we alsnog contact opnemen met deze partijen, of andere partijen die 'gemist' zijn.

Vraag 18:

In de participatienota lezen we dat een aantal van de benaderde 'stakeholders', namelijk Animal's Faith, IVN Limburg, de Stichting Schildpaddenopvang, het Natuurhistorisch Genootschap Limburg en RAVON niet heeft samengewerkt tijdens het opstellen van de nota, en er van deze partijen ook geen reactie is ontvangen op de conceptnota. Klopt het dat deze partijen dus geen wezenlijke bijdrage hebben geleverd aan de totstandkoming van de dierenwelzijnsnota? Kan de gebruikte definitie van het begrip 'stakeholder' toegelicht worden?

Antwoord 18:

Het is goed te beseffen dat sommige partijen, na onze eigen afweging, aan de voorkant van het proces zijn benaderd, gesprekken mee zijn gevoerd, terwijl andere de mogelijkheid hebben gekregen om het concept te bestuderen en ons van repliek te dienen. Sommige van deze stakeholders hebben geen gehoor gegeven aan deze uitnodiging. Niet aan de voorkant, niet bij het delen van het concept, noch gehoor hebben gegeven aan een verzoek tot een gesprek. Andere stakeholders hebben uitgebreide documenten gestuurd of hebben uitgebreide gesprekken met ons gevoerd. Dit is volstrekt afhankelijk van de desbetreffende stakeholder en het (werk)veld waarin deze opereert. Natuurlijk ook of deze stakeholder tijd kan vrijmaken en/of behoefte heeft tot het meedenken. We verwijzen voor en gedetailleerde weergave hiervan naar de participatienota.

Het is overigens aannemelijk dat partijen die nu geen bijdrage hebben kunnen of willen geven, bij de uitwerking van maatregelen nog gehoord worden. Een stakeholder is een partij die ofwel kennis heeft over en/of belangen heeft bij de inhoud van de nota dierenwelzijn.

Vraag 19:

In de nota wordt gesproken over versnippering van leefgebied als reden voor het toenemende aantal conflicten tussen mens en dier in Maastricht. Is er beleid om versnippering van leefgebied in onze gemeente tegen te gaan? Zo nee, waarom is het tegengaan van versnippering van leefgebied geen onderdeel van deze dierenwelzijnsnota?

Antwoord 19:

Er is (nog) geen beleid ten aanzien van ontsnippering van leefgebieden. Dit is een ecologisch aspect. Daar waar het haalbaar en nodig is worden er verbindingen gemaakt, zie paragraaf 6.2.4. De budgettering en uitvoering van een grootschalige aanpak, zoals het aanbrengen van een dassentunnel zit niet in deze nota, gelet op de financiële impact. Er is in het verleden wel gewerkt aan ontsnippering. Denk in dit verband aan het koppelstuk tussen de Hoge Fronten en de Lage Fronten (onder de Cabergerweg). Daarnaast is het goed te beseffen dat autosnelwegen en spoor meer effecten veroorzaken op de verschillende relevante populaties. Vanuit de afbakening van het dierenwelzijnsbeleid is ervoor gekozen om deze meer ecologische aspecten niet in de volle breedte mee te nemen.

In de uitvoering van de klimaatadaptatiestrategie en in de toekomst bij de uitvoering van de groennorm uit de omgevingsvisie, wordt ecologie meegenomen. Voorts wordt in de uitwerking van veel projecten zoveel mogelijk rekening gehouden met ecologie, zoals bij duurzaamheid middels inzet van een zogenaamd soortmanagementplan gebouwbezonende soorten en bij de vergroeningsopgave door het simuleren van biodiversiteit, door het aanleggen van bijvoorbeeld bijenhotspots en het ecologische beheer zoals dat door het CNME wordt uitgevoerd en de vergroeningsopgave.

Vraag 20:

In deze dierenwelzijnsnota wordt aandacht besteed aan de inzet van dieren bij evenementen. Gesteld wordt dat er echter ook bij kleine evenementen, waarvoor geen vergunning aanvraag nodig is, ook dieren kunnen worden ingezet. Bij deze kleine evenementen geldt dus geen meldingsplicht, en er wordt ook geen advies gegeven of gelden er voorschriften.

Is het technisch mogelijk om ook kleinschalige evenementen, waarvoor nu nog geen vergunning aangevraagd hoeft te worden, ook vergunnings- en/of meldingsplichtig te maken wanneer er dieren worden ingezet?

Antwoord 20:

Ook voor kleinschalige evenementen die in de openbare ruimte worden gehouden geldt een melding plicht in Maastricht. Hierbij wordt niet uitgevraagd of er dieren in worden gezet tijdens het evenement. Dit zou technisch wel mogelijk zijn. Evenementen die indoor, bijvoorbeeld in eigen huis of tuin, worden georganiseerd zijn niet melding- of vergunning plichtig. We hebben als gemeente niet de bevoegdheid om deze verplichting op te leggen. Vanuit gemeente Amsterdam is via Diervizier opgeroepen te lobbyen voor meer bevoegdheden van gemeenten in het kader van dieren in evenementen. Denk aan de bevoegdheid om dit soort 'thuis' evenementen wel melding plichtig te maken als er dieren in worden gezet of het

opstellen van bindende regels waarin activiteiten en evenementen met dieren wel of niet zijn toegestaan. We volgen de ontwikkelingen hieromtrent.

Vraag 21:

Is het technisch mogelijk een ontmoedigingsbeleid ten aanzien van de inzet van dieren bij evenementen te voeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 21:

Vanuit evenementen is dit op basis van het huidige beleid niet mogelijk. Op dit moment ontvangen sommige evenementen een subsidie als stimulans. De raad kan besluiten om evenementen met inzet van dieren uit te sluiten van deze stimulans.

Vraag 22:

Er wordt in de dierenwelzijnsnota meermaals gerefereerd naar het bijgevoegde 'afwegingskader overlast' op pagina 77. Hoe is het afwegingskader overlast tot stand gekomen? Is het bijvoorbeeld gebaseerd op best practices? Graag een toelichting.

Antwoord 22:

Het afwegingskader is tot stand gekomen vanuit praktijkvoorbeelden en expert judgement. Het doel van een dergelijk kader is dat we in nieuwe, niet voorziene vergelijkbare omstandigheden gelijkloidend handelen. Het afwegingskader overlast is natuurlijk gebaseerd op geldende wet- en regelgeving. Daarnaast is een belangrijke leidraad de IPM-benadering vanuit de knaagdierbeheersing (Integrated Pest Management). Uitgangspunt van IPM is preventie. Het doden van dieren wordt slechts als laatste 'redmiddel' ingezet. Bij de uitwerking van het afwegingskader zijn ter toetsing overlast casussen uit Maastricht gebruikt.

Vraag 23:

De gemeente heeft een zorgplicht voor gevonden dieren. Hoe vaak komt het voor dat de burgemeester besluit tot het laten inslapen van een dier, en op welke gronden gebeurt dit?

Antwoord 23:

De burgemeester heeft een rol inzake de handhaving van de openbare veiligheid, in die gevallen heeft hij de bevoegdheid een dier te laten doden. De afgelopen tijd heeft enkel het geval gespeeld van het wilde zwijn in het Waldeckpark.

Vraag 24:

Wat wordt er verstaan onder 'onevenredige kosten' met betrekking tot het afwijken van de 'bewaartermijn' van twee weken?

Antwoord 24:

Bijvoorbeeld als een dier dat opgevangen moet worden zeer specifieke verzorging vereist. Als er binnen twee weken een mogelijkheid is om een dier bij een nieuwe eigenaar onder te brengen, heeft dit de voorkeur.

Vraag 25:

De gemeente speelt een rol in de voorlichting, communicatie en educatie omtrent dierenwelzijn in het belang van de juiste verzorging en voorkeuren van gehouden dieren.

Welke bevoegdheid heeft de gemeente in het stimuleren van goede voorlichting bij de verkoop van levende dieren?

Antwoord 25:

In het Besluit Houders van Dieren is het volgende opgenomen: Bij de verkoop of aflevering van een gezelschapsdier moet de verkoper schriftelijke informatie over de benodigde verzorging van het dier geven. Handhaving hiervan valt onder de verantwoordelijkheid van de NVWA. Een gemeente heeft dus geen bevoegdheid om verkopers van levende dieren te verplichten voorlichting te geven over de aanschaf en het houden van deze dieren.

Vraag 26:

Welke bevoegdheid heeft de gemeente om de verkoop van levende dieren bij dierenwinkels en tuincentra te staken?

Antwoord 26:

Een gemeente heeft geen bevoegdheid om de verkoop van levende dieren door winkels te verbieden. Ook deze bevoegdheid ligt bij de NVWA.

Vraag 27:

In de dierenwelzijnsnota wordt gesteld dat niet bekend is hoe natuurlijk de visopbouw van de Maastrichtse wateren is en dat de gemeentelijke vijvers kwetsbaar zijn. Om meer duidelijkheid te krijgen stelt de nota dat er een betere samenwerking met de sportvisserij wenselijk is. Waarom wordt er alleen naar de sportvisserij gerefereerd, en niet naar andere organisaties met expertise en kennis op het gebied van onderwaterleven, zoals RAVON, Vissenbelangen en Natuurhistorisch Genootschap Limburg als partner in het oplossen van problemen rondom vissen en waterkwaliteit? Klopt het dat deze partijen niet betrokken zijn bij de totstandkoming van het hoofdstuk over vissen?

Antwoord 27:

De vijvers in Maastricht worden momenteel met name bekeken vanuit hun functionaliteit. In veel gevallen betreft dat het opvangen van hemelwater. De nadruk ligt minder op de ecologische waarde van de vijvers. In het kader van waterkwaliteit wordt vooral geschakeld met het Waterschap. Op veel van onze wateren wordt gevist en als zodanig hebben we dus regelmatig contact met de visvereniging Visstandverbetering

Maas. Daarom zijn Ravon, Vissenbelangen en het Natuurhistorisch Genootschap niet aan de voorkant expliciet bevraagd. Als we aan de slag willen met het ecologisch verbeteren van onze vijvers, is zeker samenwerking nodig met meer partijen dan uitsluitend de sportvisserij.

Vraag 28:

Oorzaken van het zuurstoftekort en daaraan verwante vissterfte zijn riooloverstort, te veel onjuiste of te weinig juiste vegetatie en uitspoeling van hondenpoep. Wordt er gekeken naar mogelijke oplossingen van deze problemen zoals het plaatsen van een helofytenfilter of vuilfuik en wordt er onderzocht of er gezonde vegetatie aanwezig is?

Antwoord 28:

Dit is een onderwerp dat niet behandeld is in de nota en thuishoort in het waterprogramma.

Vraag 29:

Is er Maastrichts beleid omtrent sportvissen in het geval van calamiteiten zoals zuurstoftekort of visziektes?

Antwoord 29:

De visvereniging Visstandverbetering Maas voert vrijwel wekelijks controles uit van het zuurstofgehalte in bepaalde vijvers. In geval van zuurstoftekort of vissterfte, ontvangen we meestal vanuit de visvereniging meldingen hierover. Er is dan intern samenwerking tussen medewerkers water en faunabeheer en externe partijen als Waterschap, de brandweer en de visvereniging teneinde zo snel mogelijk de situatie te verbeteren.

Vraag 30:

Wordt er in Maastricht, in het geval van vissterfte door zuurstoftekort, gebruikgemaakt van de VISambulance om vissen naar een andere locatie te brengen? Hoe maakt het college het voor Maastrichtse inwoners duidelijk wie zij kunnen bereiken in het geval van (dreigende) vissterfte?

Antwoord 30:

Nee, er wordt geen gebruik gemaakt van VISambulance. Wij kunnen bogen op een enorm gemotiveerde visvereniging die veel vrijwilligers heeft die met hart en ziel meewerken om vissterfte te voorkomen. Maastrichtse inwoners maken gebruik van het meldingssysteem van de gemeente, daarnaast verkrijgen we vaak veel eerder signalen van de leden van de visvereniging.

Vraag 31:

Heeft de gemeente zicht op het naleven van de brochure 'Verstandig Sportvissen' door Maastrichtse hengelaars?

Antwoord 31:

Nee, wij beoordelen dit niet rechtstreeks en we hebben hier ook geen zicht op, maar we zijn in gesprek met het bestuur van de vereniging teneinde daarmee verantwoord sportvissen en gedragsregels samen te bespreken en te bezien hoe hun leden hieraan voldoen. Controle vindt plaats middels eigen controleurs, controleurs op de federale wateren en speciaal daarvoor aangestelde boa's op provinciaal niveau.

Vraag 32:

Dierenartsen geven aan de ondersteuning van minima een belangrijk punt te vinden om dierenwelzijn te verbeteren. Klopt het dat het noodfonds, dat eerder alleen was bedoeld voor dieren waarvan geen eigenaar te achterhalen was, ingezet gaat worden voor de dierenartskosten van Maastrichtse minima die de kosten niet kunnen betalen? Zo ja, hoe gaat u dit vorm geven en hoe worden deze gelden verdeeld?

Antwoord 32:

Het noodfonds is inderdaad bedoeld voor incidenten waarin we kleinschalig een oplossing willen bieden voor een situatie waarbij dierenwelzijn in het geding is, vanuit bijvoorbeeld armoede. Het onderwerp armoede en de zogenaamde doelgroep 'minima' is een heel gevoelig onderwerp, waar vanuit privacy geen directe sturing op mogelijk is. We willen dit vormgeven vanuit een pragmatische aanpak. Denk hierbij aan dierenartsen die vanuit hun beoordeling kunnen aangeven of ingrijpen middels noodfonds een noodzaak is of vanuit medewerkers van sociale zaken.

Vraag 33:

Op welke cijfers, bedragen of andere informatie is de verhoging van 6.000 euro van het noodfonds gebaseerd?

Antwoord 33:

Een dergelijke pragmatische aanpak impliceert dat er onmogelijk een adequate berekening kan gemaakt worden, maar we starten met een eerste inschatting en daarbij behorende opgehoogde begroting. Als het onvoldoende blijkt te zijn overwegen we of aanpassing nodig is.

Vraag 34:

Heeft het college zicht op het aantal huisdieren in armoede, dan wel het aantal huishoudens dat dierenartskosten niet kunnen betalen? Zo ja, hoeveel zijn er dat? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 34:

Nee, het college heeft hier geen zicht op. Zoals ook in vraag 32 is aangegeven, is het om privacy-redenen moeilijk om inzicht te krijgen in cijfers ten aanzien van armoede. Ook van dierenartsen hebben we – buiten de oproep om het noodfonds uit te breiden – geen informatie hierover ontvangen.

Vraag 35:

Wordt het noodfonds ook ingezet om minima te ondersteunen met het castreren en steriliseren van honden en andere huisdieren zoals bijvoorbeeld konijnen, om zo de groei van 'oepsnestjes' en het daarmee gepaarde dierenleed, oplopende kosten en dumping tegen te gaan?

Antwoord 35:

Onze insteek is het noodfonds in belangrijke mate vanuit pragmatiek in te zetten. Daarbij is het mogelijk dat bijvoorbeeld eigenaren die het steriel maken van huisdieren niet kunnen betalen en daarmee een behoorlijke impact veroorzaken op de openbare ruimte ('oeps' nestjes bij katten) kunnen worden ondersteund middels inzet van het noodfonds.

Behandeld door gemeente Maastricht/ team: Cultureel Erfgoed en Ruimtelijke Kwaliteit

Bijlage 3: Reactie Stichting Animal's Faith

Telefonisch overleg Liz Wolting (Stichting Animal's Faith & Animal's Faith B.V.) en Janneke Ackermans (gemeente Maastricht) over nota Dierenwelzijn, 17-1-2025

Algemeen

Liz Wolting heeft de mails inzake de nota Dierenwelzijn niet ontvangen en vond het daarom vreemd dat Animal's Faith (hierna AF) als stakeholder in het document werd genoemd. Ze geeft aan dat ze in de toekomst graag adviseert waar nodig en mogelijk.

2.6 Toekomstige ontwikkelingen

Maatregelen omtrent agressief hondengedrag. Goed dat er over maatregelen wordt nagedacht, maar hoe wordt dit goed uitgevoerd?

- Hoe moet die cursus eruitzien en wie gaat die geven? Dezelfde cursus gegeven door 2 verschillende personen, kan volledig andere resultaten opleveren.

- Idem voor risicobeoordelingstest, die wordt nu alleen in Utrecht afgenomen door slechts 2 testers. Als een hond maanden in een opslagplek heeft gezeten, hoe betrouwbaar is die test dan nog en wat is de meerwaarde? Zeker omdat het gedrag van een hond voor het grootste deel afhankelijk is van zijn begeleider, niet van de hond zelf.

- Landelijk registratiesysteem bijtincidenten is een goed initiatief, omdat data inzicht kunnen geven in wat er beter kan/moet.

- Onderzoek naar socialisatie van pups bij fokkers is goed, hopelijk worden daardoor veel broedfokkers opgedoekt. Wat daar aan vast zit, is dat we af moeten van de gedachte dat een puppy makkelijker op te voeren is dan een adulte hond. Dan zijn er minder fokkers nodig.

- Houd en vertoningsverbod: introduceer meldplicht voor dierenartsen in geval van verboden rassen met gezondheidsproblemen, zodat er onderzocht kan worden waar die vandaan komen. Niet in beslag nemen. Uitsterf beleid toepassen.

Bovenstaande maatregelen zijn aangekondigd door de minister van (destijds) LNV en zijn derhalve landelijke maatregelen. Welke taken voor ons als gemeente hieruit voortvloeien zal bekeken moeten worden als de maatregelen van kracht worden.

3.2.2 Dieren noodhulpketen

Er bestaat nu onduidelijkheid over wie gevonden dieren op haalt. AF wordt regelmatig gebeld omdat bijvoorbeeld mensen een hond gevonden hebben en niet zelf kunnen invangen en Dierenbescherming (hierna DB) aangeeft dat hond ingevangen moet worden voordat ze op melding gaan rijden.

Momenteel hebben we een overeenkomst met de DB voor het ophalen van honden en katten. De DB zou in deze gevallen dus ook moeten rijden om een hond in te vangen, als melder aangeeft de hond niet zelf in te kunnen vangen.

24/7 beschikbaarheid van dierenartsen:

Dit is in Parkstad goed geregeld met een roulatiesysteem. Masterklinieken hadden dat eerst ook, maar door overname door grote ketens wordt het moeilijker. In principe moet een dierenartsenpraktijk ervoor zorgen dat er altijd 24/7 hulp geboden kan worden (hoeft niet in eigen praktijk, maar moet wel geregeld worden).

Kennis van genomen.

3.2.5 Dieren binnen het sociaal domein

Zorg voor het opleiden van mensen (ook mensen uit gezondheidszorg en hulpverleners sociale domein), zodat er meer kennis is over wat nu dierenleed is en waarom. Hoe kunnen we dit

constructief voorkomen? Bijvoorbeeld: laat Dierenpolitie of handhaving iemand van AF meenemen zodat ter plaatste inschatting gemaakt kan worden van gedrag en mogelijke risico's.

Bovenstaande suggestie kan onderdeel uitmaken van het optimaliseren van de signalerende functie die we als gemeente hebben en aansluiten bij actiepoint onder 3.2.5.

3.2.7 Handhaving en dieren

Zwerfkatten: "Oplossen" van zwerfdierenprobleem is vaak verleggen van problematiek. Als er geen katten meer zijn, waarschijnlijk meer ratten.

Kennis van genomen.

3.2.8 Faunabeheer

Wild zwijn: Het is belangrijk te beseffen dat we als mens beter om moeten leren gaan met de wilde dieren om ons heen. Educatie en geen bangmakerij hierin is belangrijk.

Kennis van genomen.

3.2.9 Gevaren voor dieren

Vuurwerk: AF is absoluut voor een vuurwerkverbod, zeker ook wat wilde dieren betreft, maar vindt wel dat er wat te dramatisch op gereageerd wordt als het honden betreft. In den beginne is het altijd mogelijk om een hond daaraan te laten wennen.

Kennis van genomen.

3.2.12 Dierproeven

Zou helemaal afgeschaft moeten worden. Als het dan toch moet: belangrijk dat nazorg voor dieren goed wordt geborgd. Niet euthanaseren in elk geval. Proefdieren kunnen opgevangen en gerehabiliteerd worden, bijvoorbeeld binnen Stichting Animal's Faith.

Bij de behandeling van de schriftelijke vragen d.d. 30 maart 2023 met als onderwerp: Schriftelijke vragen inzake verbouwing nieuw proefdierencentrum Universiteit Maastricht is uitgebreid ingegaan op deze materie en daarbij is er aangegeven dat er in het nieuwe beleidskader zal worden gerefereerd aan het vigerend nationaal en internationaal beleid ten aanzien van dierproeven. In paragraaf 3.2.12 van de nota is aangegeven dat we als gemeente geen bevoegdheden hebben om beperkingen op te leggen bij het werken met proefdieren; wij voeren dus geen ontmoedigingsbeleid.

3.2.13 Biodiversiteit

In de Beatrixhaven is verbeterde biodiversiteit zeer nodig en mogelijk. Treed strenger op tegen grote bedrijven; verplicht ze om zonnepanelen aan te brengen op daken en zorg ervoor dat er voldoende groen op terrein staat of compensatie in de straat of buurt wordt gefinancierd.

We geven in paragraaf 1.3 aan dat deze nota Dierenwelzijn met name gericht is op het welzijn van het individuele dier en niet op de uitwerking van ecologische vraagstukken of biodiversiteitskwesaties, al zijn er uiteraard raakvlakken. De hoofdlijnen ten aanzien van ecologie worden globaal opgenomen in de omgevingsvisie. Naast de omgevingsvisie kunnen beleidsafdelingen een eigen, gedetailleerder beleid ontwikkelen; voor ecologie/ natuur is dit nog niet verder vormgegeven.

3.3 Communicatie en educatie

Het is belangrijk dat dit breder getrokken wordt dan alleen CNME, hier is nog veel winst te behalen.

Eens, ons netwerk zullen we breder in moeten zetten om communicatie en educatie over dierenwelzijn beter vorm te geven.

3.6 Samenvatting, voorstellen en acties

Adviseur dierenwelzijn: goed idee.

Kennis van genomen.

4.2.1 Aanschaffen en verzorgen van een huisdier

Voorkomen van impulsieve aankopen: is kennis bij kinderboerderijen afdoende van bijvoorbeeld vogels om hier goed over te adviseren? Belangrijk om te inventariseren waar kennis zit en meer kennis nodig is ten aanzien van verschillende gehouden diersoorten (vogels, reptielen, etc.). Hier mist AF de honden; hier is veel voorlichting nodig, ook over simpele zaken. Dit voorkomt bijtincidenten en overvolle asielen.

Eens, de start van een goed communicatietraject ligt bij kennis en samenwerking met partijen die de benodigde kennis in huis hebben. In de uitvoering van actiepunten uit hoofdstuk 4 zal dit meegenomen worden.

4.2.2 Afstand doen van een huisdier

Fonds voor ondersteuning afstand van dieren: dubbel. Je wil dit niet stimuleren. Het moet wel een beetje pijn doen, anders is het veel te makkelijk om afstand te doen. Kijk of het mogelijk is een maximum te stellen aan het aantal huisdieren dat iemand mag hebben die al in een financieel hulptraject zit. Stel daarnaast sterilisatie verplicht. Gebruik daar dat potje voor.

Goede aanvulling. We bekijken of en hoe we dit mee kunnen nemen in de uitvoering.

4.2.3 Dumpen van een huisdier

Invasieve exoten: heel belangrijk dat er voorlichting over komt. Schildpadden: probeer inwoners te betrekken bij invang acties, zodat bewustwording groeit.

Eens, voorlichting is de basis om dumpen te voorkomen.

4.3.4 Agressieve honden en bijtincidenten

Honden bijten alleen uit angst, er zijn geen andere oorzaken. Je moet dus een hond eigenlijk altijd als angstig zien, niet als agressief. Empathie is belangrijk in begeleiding van deze honden.

Er wordt niet duidelijk gecommuniceerd wat er gebeurt als je melding maakt van een incident met een hond. Het is belangrijk dat er een duidelijk protocol komt voor incidenten met honden en dat hier goed over wordt gecommuniceerd.

Het opstellen van een protocol ten aanzien van agressieve honden is onderdeel van het actiepunt onder paragraaf 4.3.5. Communicatie over dit protocol, zodat onze inwoners weten hoe we ermee om gaan, hoort hier ook bij.

4.3.5 Conclusies en aanbevelingen hondenrichtlijnen

Hondenlosloopegebieden: voorlichting ter plaatse is erg belangrijk. Het anders inrichten van hondenlosloopegebieden kan voor verrijking zorgen van beleving door honden. Gecombineerd met voorlichting kan dit bijdragen aan verbeterd welzijn van honden, maar ook aan vermindering van bijtincidenten. Bijvoorbeeld door meer schuilmogelijkheden voorzien.

Bij het opstellen van richtlijnen ten aanzien van hondenlosloopegebieden zullen we informatie inwinnen bij diverse partijen. AF kan daarbij ook geraadpleegd worden.

4.4 Katten in de gemeente

In de genoemde cijfers zijn niet de katten meegenomen die bij AF terecht komen. Op het moment dat Born weigert of niet wil komen vangen, dan helpt AF mensen op eigen kosten. Ook katten en honden die door Born worden verkocht, maar niet aarden (mogen niet terug naar Born), worden door AF opgenomen. Dit doet AF voor alle asielen uit heel NL.

Kennis van genomen.

AF heeft bedenkingen bij de impact van katten op vogels en andere wilde dieren (als een kat geen honger heeft, waarom zou hij dan iets vangen). Waar zijn de cijfers hierover op gebaseerd?

De cijfers zijn gebaseerd op cijfers van de [Vogelbescherming](#).

Zorg ervoor dat handhavers een chipreader bij zich hebben.

Hier wordt momenteel aan gewerkt naar aanleiding van overleg tussen handhaving, de Dierenpolitie en medewerker faunabeheer.

AF geeft aan dat niet socialiseerbare katten nauwelijks voorkomen, dus als TNR niet werkt en katten kunnen niet terug worden geplaatst, dan in elk geval niet euthanaseren, maar naar AF brengen.

Kennis van genomen.

Ook bij katten zie je dat er meer gedrags- en gezondheidsproblemen komen als ze opgesloten worden. Dus het binnenhouden van katten is zeer af te raden.

Kennis van genomen.

4.5 Houden van exotische, gevaarlijke en verboden dieren

Exotische dieren zouden in de ideale wereld niet gehouden moeten worden.

Wees heel duidelijk over waar exotische dieren opgevangen kunnen worden.

Kennis van genomen.

5.2.2 Dierenweide en volière

Volière: is het te gebruiken als verlengde van de opvang? Dus vogels die nergens anders terecht kunnen in de volière plaatsen in plaats van nieuwe vogels aan te schaffen? Hetzelfde geldt voor dierenparkje.

Dit is een idee om te overwegen. Daarbij moet er rekening gehouden worden met de bestaande samenstelling van soorten en de afweging of het haalbaar is met betrekking tot verspreiding van eventuele ziekten en in combinatie met het beheer door huidige beheerder.

5.2.3 Hobbydieren en evenementen

AF is voorstander van helemaal geen inzet van dieren bij evenementen. Wanneer dit wel gebeurt, zorg dat een gedragsdeskundige verplicht aanwezig is bij het evenement om het dierenwelzijn te monitoren.

Een vergunning voor een evenement mag niet geweigerd worden op basis van de inzet van dieren. Bij de aanvraag voor een vergunning zal uitgevraagd worden of er dieren worden ingezet. Is dit het geval, dan zal de aanvrager gewezen worden op de meldplicht bij de NVWA. Daarnaast zal er advies op worden gevraagd bij de Dierenpolitie om te beoordelen of er aanvullende maatregelen nodig zijn om dierenwelzijn te borgen.

5.2.4 Schuilstallen en hittestress

Bescherming van dieren tegen extreme weersomstandigheden: NL is een van de weinige landen waar het nog niet verplicht is om schuilgelegenheid te hebben. Een dier moet altijd in de mogelijkheid zijn te schuilen en er moet ook voldoende schuilplaats zijn voor het aantal dieren dat op het perceel staat.

Hier is in sommige gevallen sprake van tegenstrijdige belangen tussen dierenwelzijn en ruimtelijke ordening. In veel landschappelijk waardevolle gebieden zijn er juist regels opgenomen om verrommeling van de bebouwingsrand tegen te gaan, door bouwwerken te verbieden. Als er om landschappelijke redenen geen schuilgelegenheden geplaatst kunnen worden op een perceel, is dit geen geschikt perceel voor het houden van dieren.

5.2.5 Ophok- en afschermplicht bij uitbraak van ziektes

Uitbraak dierziekten: niet euthanaseren, probeer ze beter te maken. Hou minder dieren bij elkaar, omdat uitbraken te voorkomen. Verminder de stress en verbeter het dierenwelzijn om de weerbaarheid van de dieren te vergroten en daarmee uitbraken te verminderen.

Kennis van genomen.

5.3 Dieren en religie

Ritueel slachten: verbieden en anders onder zeer streng toezicht.

De handhaving van de regels gebonden aan ritueel slachten ligt bij de NVWA. Als gemeente hebben we een signalerende rol.

6.2.3 Vissen en viswater

AF is voor een verbod op sportvisserij. Het verstoort natuurlijk gedrag en de gehele waterecologie.

Kennis van genomen.

6.2.4 Faunavoorzieningen

In de Beatrixhaven zijn veel vossen overreden of weg doordat de bosjes weg zijn gehaald. Zijn er geen mogelijkheden om in de Beatrixhaven betere faunavoorzieningen te treffen?

Via ons meldingssysteem houden we bij waar dode dieren worden gemeld, daardoor hebben we een globaal beeld. We zullen onderzoeken of uit de gegevens hotspots naar voren komen waar problemen met het overrijden van dieren (breder dan alleen vos) veel voor komen en of hier mogelijke oplossingen voor geboden kunnen worden.

6.4.1 Wolf

Belangrijk om hier goede voorlichting over te geven. Paniecreacties doen meer kwaad dan goed.

Dodelijke maatregelen zouden nooit een optie moeten zijn.

Kennis van genomen.

6.4.3 Egels

Probeer naast communicatie ook iets actiefs te doen voor de egel, bijvoorbeeld een gratis egelhuis verspreiden en folder meegeven (zoals regentonnenactie).

Een idee om te overwegen. We bekijken de mogelijkheden.

6.4.4 Wilde bijen

Kan er in de Beatrixhaven geen bijenhotspot aangelegd worden (inzaaien bloemen en heuvels maken)? Bijvoorbeeld bij de sluis aan de Ankerkade. En gebied tegenover Stadsbeheer. Kan daar in plaats van de grasvelden niet bloemrijk grasland ingezaaid worden?

Dit is op zich een goed voorstel. We zullen het (intern) overwegen. Het voorstel heeft geen impact op de nota dierenwelzijn, maar betreft een eventueel ecologische uitvoeringskwestie.